

香港浸會大學當代中國研究所
就《中國模式：國情教育教學手冊》內容的具體回應
2012年7月12日

香港浸會大學當代中國研究所（下稱：本所）對於近日坊間就《中國模式：國情教育教學手冊》的意見，均已深入聆聽；本所以學術研究的角度，一次過作出回應。

首先，本所經過競投，受委託就「中國模式」這一命題，為國民教育服務中心就「手冊」、「海報」及「工作紙」進行編製工作，供學校老師選擇性參考之用。「手冊」只是其中一個產品，要求內容簡單清晰，亦不是學生指定讀本。

1. 「內容偏頗」？

1.1. 命題來自美國：

今次進行研習的題目，是近年學術界加以討論的「中國模式」；這個概念在學術界和國際政經界有一定爭議。「中國模式」一詞，並非來自內地，而是由美國經濟學者喬舒亞·庫珀·拉莫（Joshua Cooper Ramo）於2004年提出。拉莫是美國基辛格研究會執行主席、美國《時代》周刊助理執行主編、美國全國廣播公司（NBC）特約評論員。

1.2. 概念本身有範圍和時空限制：

根據概念提出者的原意，「中國模式」所包含的內容和時空，主要集中在中國的經濟發展，以及小部份的管治模式問題；而時空方面，主要是過去10年的中國發展。

因題目及產品性質所限，手冊無法包含所有內容，包括可能存在的所有正面或負面訊息，只能就命題以多元的角度，以事論事，表達力求持平。

1.3. 手冊內同時有三個重要概念：

手冊中，在「源起」部份，除引述來自美國的「中國模式」概念外，亦同時提到外國定義的「華盛頓共識」和「布達佩斯俱樂部」概念；並至少引述了6位多國學人的資料。

1.4. 提問方式開放多元、兼具批判性：

手冊內提出了 12 處「思考點」，當中包括至少 28 題以供討論的問題，採取開放式提問，既無既定立場，亦無指定答案，更以「是否」、「優劣」、「好壞」、「那些地方較為突出」等方式正反兼問，甚至要求提供改善辦法的方式提問。

例如：當探討中國政制時，手冊提出「你認為中國現時的政治制度是否完善？請引例加以說明」（頁 8），以及「比較起你所認識的西方政體，你認為中國政體有何優越或不足之處？」（頁 10）。此外，在探討中國社會問題時，手冊提出「經濟發展過程中出現了不少問題，你認為那些地方較為突出？可用什麼方法解決？」（頁 17）。

1.5. 啟發式及開放式的教學建議：

手冊用了 5 頁篇幅，建議分 4 節講授「中國模式」這一命題。又安排 7 項活動，提出了一連串的討論問題，以供教師參考。

如：

1. 你認為「中國模式」、「華盛頓模式」、和「布達佩斯俱樂部」那個較為可取？
2. 內地統一的官員考核制度……存在什麼缺點？
3. 國家如何保障公民的合法權益？
4. 如何防止統治集團腐敗？

手冊配備延伸的「工作紙」，提供更多的資訊以補手冊因篇幅所限或主題所限的不足，而有關「工作紙」稍後可在國民教育服務中心網頁下載。

2. 「輕輕帶過」負面題材？

手冊「前言」部份開宗明義，提到「中國模式」有局限性，並引述了俄羅斯和內地學人講法，強調「如何清楚認識『中國模式』，我們要兼聽善惡，不可偏執一面，這是我們認識國情，以至學習學問的基本而應有的態度。」

此外，在手冊中的第 16 頁、第 17 頁、第 27 頁，已分別提到「地方政府強徵土地」、「烏坎村事件」、「綠壩軟件」、「我爸是李剛」、「毒奶粉事件」、「動車追撞事件」共 6 件負面事件。

如以本手冊的正文只有 28 頁的篇幅來看，除「辭彙解釋」、「知多 D」及「思考點」3 種輔助及啟發性專欄外，正文篇幅十分有限（約 10 頁）。然而，手冊卻提出 6 件負面事件包括在內。

此外，政黨制下出現的「政黨惡鬥，人民當災」不屬正文，只是延伸思考欄的其中一例。我們在處理主題及必要的輔助欄時，已考慮到力求平衡的需要。

3. 「褒揚內地，貶抑別國」？

本所留意到，個別政治團體集中批評手冊中第 10 頁，有關「進步、無私與團結的執政集團」，以及其中一欄目的標題「政黨惡鬥，人民當災」。

首先，「進步、無私與團結的執政集團」一詞，不是指「中國共產黨」。有關概念是指包括整個中國政制、尤其是「以表現和考核為本的官員遴選制度」下的包括中共、非中共黨員、民主黨派成員、獨立人士所組成的執政集團。今天的這個團隊和 20 年前及 30 年前是十分不同的。

同時，在這兩個欄目的部份與整本手冊一樣，並無任何政治立場。在同一頁中，同時提供了 2 題開放式提問，以「有何優越或不足之處」的正反兼問的方式，刺激學生思考。

4. 引述官方資料，等於「美化一黨專政」，行文如大陸風格？

「中國模式」講的是中國，其內涵是國家的體制、政策及其實效。從第 5 頁起的「內涵」部份，有關資料不少屬於內地的政策文件、法律法規、以至議會規例的原文。引述官方資料，作為準確反映有關情況，實屬必要。

5. 參考資料只用「內地」作品？

參考書目中有外國學者的書籍或其中文譯本；其中，鄭永年是新加坡學者，而托馬斯·海貝勒 (Thomas Heberer) 是西方學者。其他一些國內著作及編著亦大量引用外國學者的言論。本手冊唯一以原書封面照片突出的亦是美國拉莫的專著：《北京共識》。此外，全本手冊，亦至少 8 次引用西方學人、組織等言論和資料。

6. 不敢回應敏感問題

這本小冊子受委托合約所限，不能離題。研究所樂意接受各方人士委托對如

「六四事件」、文革及中國人權狀況等所謂敏感問題作出專案研究。

總結回應：

作為受託方，本所在委託方國民教育服務中心所給予的「中國模式」的命題下，以科學的方式完成有關服務。有關手冊，國民教育服務中心已多次重申，只供教師選擇性參考，並非直接給學生使用。

可惜，個別政治團體在公眾未了解整本手冊的內容之前，利用選擇性手法，進行偏頗、失實、政治化的批評，扭曲、和抹黑，欲將手冊演變並成為一件社會關注的政治事件。這種運動式批判，對學術及言論自由並無好處。

2012 年 7 月 12 日