



「高中教師對新高中中期檢討的意見」問卷調查 (2015 年 2 月 16 日)

教聯會一直關注新高中學制的落實與發展，持續向當局表達學界訴求，以爭取優化高中學制課程和評估。新高中中期檢討已進入第二階段，並現正進行諮詢。為深入了解高中教師對新高中課程及公開考試的看法，教聯會於 1 月份進行這項問卷調查，在兩星期內收到來自 72 間學校共 915 位高中教師的回應。問卷結果及分析如下：

1. 新高中課時

當局於 2013 年 4 月的短期檢討中提出落實將高中總課時由 3 年 2700 小時，減至 2200 至 2600 小時。對於此修訂安排，在是次回應調查的 915 位高中教師，有 63% 認為仍未能減輕其教學壓力，只有 3 成受訪教師認為能夠，這反映高中教師認為現有課時是不足的。為使高中生有較高質素的學習，教聯會建議當局進一步刪減新高中各科的課程內容及評核大綱。

表 1 對刪減高中總課時能否減輕壓力的意見

	百分比(%)
很能夠	2%
能夠	28%
不能夠	50%
很不能夠	13%
沒有意見	7%

2. 高中教師補課的情況

是次調查發現，高中教師補課的情況依然普遍，78% 受訪高中教師指需要安排補課(包括課後處理校本評核)，其主要任教科目學生平均每周補課約 2 小時。有關補課的原因，近 7 成教師指學生學習差異大(69%)，約半數教師分別指「進一步提升學生的表現」(57%)、「課程內容太多」(52%)及「教學時間不足」(48%)等是補課的四大主要原因。

表 2 教師安排補課的原因

	百分比(%)
學生學習差異大	69%
進一步提升學生的表現	57%
課程內容太多	52%
教學時間不足	48%
跟進校本評核工作	32%
學校安排	26%
應學生要求	12%
上課日數不足	9%
其他	2%

3. 學生退修科目

與此同時，新高中課程推行後，科目退修的情況備受關注。對於學生退修科目的原因，7 成教師指各科課程內容太多，學生認為沒有足夠時間應付；66%教師表示高中課程內容太深，學生能力未能兼顧導致退修。同時，逾 3 成半教師分別認為「學生繼續修讀該科興趣不大」(38%)及「評核要求高，學生對取得好成績信心不大」(36%)也是退修科目的原因。

表 3 教師認為學生退修科目的原因

	百分比(%)
各科課程內容太多，學生沒有足夠時間應付	70%
課程內容太深，學生能力未能兼顧	66%
學生繼續修讀該科興趣不大	38%
評核要求高，學生對取得好成績信心不大	36%
配合大學收生準則	23%
其他	5%

4. 校本評核

4.1 當局先後在短、中期檢討首批建議中，提出精簡中文科、英文科及通識科 3 個核心科目的校本評核內容。對於有關精簡措施，僅有 11%高中教師滿意當局的修訂。與此同時，有 35%高中教師認為須進一步精簡三科校本評核的要求；1/4 的教師指應取消核心科目的校本評核；表示須進一步取消其他科目校本評核的教師有 21%。基於高中教師的不同意見，**教聯會要求當局進一步研究精簡核心科目和其他科目校本評核的安排。**

表 4 教師對當局精簡核心科目校本評核內容的意見

	百分比(%)
須進一步精簡三科校本評核的要求	35%
應取消核心科目的校本評核	25%
須進一步取消其他科目的校本評核	21%
滿意當局的修訂	11%
其他	8%

4.2 在 9 個延遲推行校本評核的科目中，當局建議「中國文學」、「健康管理與社會關懷」、「英語文學」及「科技與生活」於 2019 年才推行，在是次調查中只有 11%高中教師支持這個安排。與此同時，有 5 成半受訪者認為應擱置這 4 科的校本評核，約 1 成半教師指屆時應容許學校自決是否提交這 4 科的校本評核成績(14%)，而表示應進一步延遲推行時間的教師則佔 1 成。**教聯會建議當局順應主流民意，擱置或容許學校自決處理這 4 科的校本評核。**

表 5 教師對 9 個延遲推行校本評核科目推行時間的意見

	百分比(%)
應擱置這 4 科的校本評核	55%
屆時容許學校自決是否提交這 4 科的校本評核成績	14%
支持 2019 年推行	11%
應進一步延遲推行的時間	10%
其他	10%

5. 其他學習經歷

5.1 現時「其他學習經歷」的時數要求為佔總課時的 10-15%，調查發現只有 17% 高中教師支持現有時數的安排。近 4 成半教師認為應全面取消 OLE 的時數要求，由學校自行彈性安排(44%)；表示應進一步下調 OLE 時數要求的教師有 22%。基於高中教師回饋的意見，**教聯會要求當局就 OLE 時數提出進一步改善的建議。**

表 6 教師對「其他學習經歷」時數要求的意見

	百分比(%)
全面取消 OLE 的時數要求，由學校自行彈性安排	44%
應進一步下調 OLE 的時數要求	22%
支持現有時數的安排	17%
沒有意見	16%
其他	1%

5.2 與此同時，近 9 成教師支持當局精簡學習概覽內容及呈交程序，以減輕師生的壓力(89%)；這反映普遍教師對學生學習概覽繁複感到不滿，並期望當局能進一步精簡其內容與呈交程序。

表 7 教師對精簡學習概覽內容及呈交程序的意見

	百分比(%)
很支持	36%
支持	53%
不支持	2%
很不支持	1%
沒有意見	8%

6. 應用學習課程

6.1 現時應用學習只設有「達標」和「達標並表現優異」兩個等級，當局建議日後增設一個相當於第 4 級或以上的成績級別。對於有關的修改建議，逾 5 成半教師贊成這修改(56%)，並有近 1/4 表示沒有意見(23%)，顯示同工普遍認為增加成績級別有助提升應用學習課程的認受性。

表 8 對增設應用學習課程成績級別的意見

	百分比(%)
贊成修改	56%
沒有意見	23%
應維持原有的兩個等級	11%
不贊成修改	6%
贊成修改但有保留	4%

6.2 除了增設成績級別外，超過 6 成教師分別建議當局應加強應用學習課程與資歷架構的掛鈎(67%)，以及增加僱主對應用學習的支持(61%)，以提升應用學習課程的認受性。與此同時，也有 1/3 高中教師建議「政府應增加承擔相關支出」(34%)及「提早在中四開辦應用學習課程」(33%)。

表 9 教師對提升應用學習課程認受性的建議

	百分比(%)
加強應用學習課程與資歷架構的掛鈎	67%
增加僱主對應用學習的支持	61%
政府應增加承擔相關支出	34%
提早在中四開辦應用學習課程	33%
增加應用學習科目的選擇	23%
其他	5%

7. 升學及就業輔導

不少高中教師期望政府在升學及就業輔導方面加強支援，近 7 成教師期望建立一站式平台提供最新的升學就業資訊(68%)，逾半教師分別認為當局應將 JUPAS 和 E-APP 報名系統互通(55%)及提供生涯規劃課程配套和教材(53%)。至於「為前線教師提供生涯規劃培訓」，亦有約 4 成半教師支持(44%)。

表 10 教師期望政府協助學校推行升學及就業輔導工作的支援措施

	百分比(%)
建立一站式平台提供最新的升學就業資訊	68%
將 JUPAS 和 E-APP 報名系統互通	55%
提供生涯規劃課程配套和教材	53%
為前線教師提供生涯規劃培訓	44%
減少升學輔導老師的課節	35%
其他	4%

8. 對新高中課程與評估的整體意見

對於現時的高中課程與評估的整體意見，52% 高中教師表示不滿意或很不滿意，表示滿意或很滿意的教師只有 37%。兩者相比，不滿意或很不滿意的教師較多，教聯會希望當局應進一步優化新高中課程與考核的安排。

表 11 教師對現時高中課程與評核的意見

	百分比(%)
很滿意	0%
滿意	37%
不滿意	44%
很不滿意	8%
沒有意見	11%

9. 優化新高中教與學的支援措施

表 12 顯示，8 成半教師期望當局能夠增加高中教師人手編制，而建議「調高高中課程發展津貼」(45%)及「加強初中與高中的課程銜接」(42%)的教師分別超過 4 成。與此同時，逾 3 成教師分別指當局應為「高中各科教師提供多些專業支援」(37%)及「加強支援就讀高中的融合生」(31%)。其中，增加高中教師人手編制最為重要，**教聯會呼籲當局認真考慮增加高中教師人手。**

表 12 教師期望優化新高中教與學的支援措施

	百分比(%)
增加高中教師人手編制	85%
調高高中課程發展津貼	45%
加強初中與高中的課程銜接	42%
為高中各科教師提供多些專業支援	37%
加強支援就讀高中的融合生	31%
其他	4%

10. 與此同時，不少教師表達對高中課程和評核中期檢討的其他意見或建議，摘要如下：

- 高中課程與評核割裂，評核太工具性，逼使學生多作操練，以考試為中心；
- 進一步刪減課程內容，因教時不足，第 3 組別學生難以應付；
- 太多校本評核，學生難以兼顧；

- 3322 作入大學要求可以接受，但不應用核心科目為主要依據，應加重選修科的比重，使大學不同學系按其需要收生；
- 大部份 SEN 學生未能應付新高中課程，學生能力太懸殊，須提供其他課程及出路。同時，當局亦應鼓勵無心向學者由高中轉到技術課程；
- OLE 要求太高，未能彈性處理不同學生的情況。

11. 通識教育科 (219 人回應)

11.1 當局在中期檢討首批建議中提出精簡通識科獨立專題探究(包括考生只須遞交一份報告作評核、取消提交過程分數等)。在受訪的 219 位通識科教師中，51%表示能夠或很能夠減輕通識科師生壓力，另一方面亦有 47%認為措施不能夠或很不能夠減輕壓力；以上反映通識科教師普遍對現有獨立專題探究安排仍有爭議，當局宜繼續搜集同工意見優化專題探究的安排。

表 13 教師對精簡獨立專題探究的意見

	百分比(%)
很能夠	4%
能夠	47%
不能夠	36%
很不能夠	11%
沒有意見	2%

11.2 與此同時，當局建議通識科六個單元的課程架構維持不變。調查顯示，近 4 成通識科教師同意維持現有課程架構(38%)，表示應刪減單元數目的教師有逾 3 成(32%)，亦有 2 成教師認為應將部分單元轉為選修；暫未有主流看法。

表 14 教師對通識科課程架構的意見

	百分比(%)
同意維持現有課程架構	38%
應刪減單元數目	32%
將部分單元轉為選修	20%
沒有意見	8%
其他	2%

11.3 早前當局提出刪減各單元的課程內容，以減輕師生的壓力。是次調查顯示，有 6 成教師同意或很同意當局的修訂，不同意或很不同意的教師有 2 成半(26%)。表示不同意當局修訂的教師提出了一些建議，摘要如下：

- 可保留各單元內容，但給予學生選答不同單元議題；
- 取消校本評核或化整為零，考評應減低與語文水平的掛鈎程度，以選擇題及简答题評核考生的批判思考能力；
- 現時問題是欠缺明確知識內容，公開試題內容過於側重某些議題，如香港社會及政治參與。

表 15 教師對刪減通識科各單元課程內容的意見

	百分比(%)
很同意	7%
同意	53%
不同意	17%
很不同意	9%
沒有意見	14%

11.4 對於改善通識科教與學建議，9 成半通識科教師支持「將通識科專科撥款常規化」及「增設通識科常額教席」；同時，近 9 成教師期望當局提供多些專業支援(88%)，表示應推動通識科專科專教的教師佔 7 成半。可見，通識科教師期盼當局繼續改善通識科教學，**教聯會呼籲當局提出更多措施支援通識科的學與教。**

表 16 教師對改善通識科教學的建議

	很支持/支持	不支持/很不支持	沒有意見
將通識科專科撥款常規化	95%	0%	5%
增設通識科常額教席	95%	0%	5%
提供多些專業支援	88%	2%	10%
推動通識科專科專教	75%	10%	15%
將卷一必答題改為選答題	30%	52%	18%
將通識科由必修科改為選修科	29%	61%	10%

12. 企業、會計與財務概論科 (85 人回應)

12.1 當局去年削減了企會財科 15% 的課程，以回應業界對刪減課程的訴求。調查顯示，在回應的 85 位企會財科教師中，47% 教師同意或很同意課程的刪減幅度足夠，同時亦有 42% 教師不同意或很不同意刪減是足夠的。另一方面，有 42% 教師認為有關刪減令學科支離破碎，而 49% 教師則持相反意見。以上反映這科教師對當局的課程修訂存在爭議。

表 17 教師對當局刪減企會財科課程的意見

	很同意/同意	不同意/很不同意	沒有意見
課程刪減幅度足夠	47%	42%	11%
刪減令學科支離破碎	42%	49%	9%

12.2 當局早前宣佈企會財科由明年文憑試起，將應考不同選修單元考生的科目成績作獨立評級及匯報。對於此安排，87% 企會財科教師認為很合適或合適，表示不合適或很不合適的教師有 6%，顯示受訪教師普遍滿意當局此項修訂安排。

表 18 對獨立評級及匯報選修單元科目成績的看法

	百分比(%)
很合適	18%
合適	69%
不合適	2%
很不合適	4%
沒有意見	7%

12.3 對於企會財科的長遠發展，調查顯示較多教師支持將這科分拆為會計及商業(55%)。2 成受訪教師認為應「保留科目，另增設會計及商業科」，支持「保留科目，大幅刪減課程內容」的教師有 1 成，並有 7% 教師指同意已公佈改革，應維持現狀。就此，**教聯會建議當局在分拆科目時要聆聽業界不同的意見，務求使未來的會計及商業科更具認受性。**

表 19 對企會財科長遠發展方向的意見

	百分比(%)
將這科分拆為會計及商業兩科	55%
保留科目，另增設會計及商業科	20%
保留科目，大幅刪減課程內容	10%
同意已公佈改革，維持現狀	7%
沒有意見	6%
其他	2%

13. 中國歷史科 (74 人回應)

13.1 根據當局的數字顯示，近年應考中史科學生人數持續下跌。在受訪的 74 位高中中史科教師中，近 8 成半對此情況感到憂慮(83%)，當中更有過半以上教師(53%)表示很憂慮，情況令人憂慮。

表 20 對應考中史科學生人數持續下跌的看法

	百分比(%)
很憂慮	53%
憂慮	30%
不憂慮	8%
很不憂慮	4%
沒有意見	5%

13.2 至於高中學生退修或不選修中史科的原因，受訪教師認為「高中中史課程內容廣而深」(88%)及「公開考試評核要求過高」(69%)是兩大重要原因。同時，約 4 成半指學生認為其他學科較為吸引，表示「校本評核要求繁複」(39%)及「學生對學習中史興趣不大」(38%)的教師也各佔約 4 成。而對這情況，當局應需謀求改善之策。

表 21 高中學生退修或不選修中史科的原因

	百分比(%)
高中中史課程內容廣而深	88%
公開考試評核要求過高	69%
其他學科較為吸引	46%
校本評核要求繁複	39%
學生對學習中史興趣不大	38%
其他	12%

13.3 對於如何改善中史科學與教，絕大部份的教師要求當局刪減高中中史科課程內容(82%)，以及取消中史科校本評核(72%)；過半數教師支持將中史科列為初中必修科(51%)，認為要檢視初中中史課程的教師佔近 4 成半(43%)，而「撥款增聘教學助理支援中史科」(36%)及「提升學生對學習中史的興趣」(35%)亦分別得到逾 3 成半教師支持。可見，中史教師極想改善中史科的學與教。教聯會要求當局全面檢視初、高中中史課程及就改善中史科學與教提出積極建議。

表 22 教師對改善中史科學與教的意見

	百分比(%)
刪減高中中史科課程內容	82%
取消中史科校本評核	72%
將中史科列為初中必修科	51%
檢視初中中史課程	43%
撥款增聘教學助理支援中史科	36%
提升學生對學習中史的興趣	35%
提供多些專業培訓與支援	19%
其他	14%

14. 其他高中科目

不少高中教師期望當局跟進個別科目的課程與評核優化，並提出了下列意見或建議，供參考：

高中科目	相關高中教師意見(摘要)
中文科	<ul style="list-style-type: none"> - 課程設計及考核有問題，須優化課程與評核，以免出現老師難教，學生難考的情況，否則只會令新一代討厭中文，中文水平下降； - 卷別太多，減少選修單元，讓學生有足夠時間學習必修課程及操練； - 期望當局勿經常更改考核模式，尤其綜合卷的評分方式； - 明確交代卷四(聆聽及綜合卷合併後)的課程及考試要求。
英文科	<ul style="list-style-type: none"> - 希望課程及考核能配合學生日後工作需要，勿過於以考試要求主導； - 校本評核安排仍是太繁複；優化卷二寫作的考核，評估選修單元的必要性。
數學科	<ul style="list-style-type: none"> - M1,M2 應成獨立科目； - 調整 M1,M2 課時，以減輕師生的補課時數及壓力； - 改善數學延伸單元的課程及定位，期望能增加其在大學收生的認受性。
通識科	<ul style="list-style-type: none"> - 全面檢討通識科課程內容及考評模式，並應適切檢討通識科在新高中的角色； - 取消通識科校本評核。
企會財科	<ul style="list-style-type: none"> - 卷一短題目過少，以至大部份課題沒有機會評核。
中史科	<ul style="list-style-type: none"> - 中史科長問答須簡單化，長論文作答已非中史科「中下水準」同學能力所及，再加上校本評核，不單公開試成績差，連學習氣氛也欠奉； - 適量剪裁課程，減少評核項目及降低考評要求，並取消校本評核。
歷史科	<ul style="list-style-type: none"> - 加入選擇題，以更全面及從不同方法評估學生學習成果； - 提早取消校本評核，將考核內容融入資料題。
視藝科	<ul style="list-style-type: none"> - 應取消藝術評賞部份，公開考試可自由創作，不需參考提供作品； - 降低校本評核分數的比例，減少文字部份分數比重，以彰顯藝術創作的重要性； - 評核作品由遞交 4 件減至 3 件，減少教師跟進校本評核的工作量。
物理科	<ul style="list-style-type: none"> - 減少物理科內容及困難程度，該科應考人數較其他科跌幅較多，及集中能力較高的同學修讀，影響培育科研的普及性； - 精簡課程，要求文憑試不同級別的比例與化學看齊。
化學科	<ul style="list-style-type: none"> - 課程太多內容，宜再刪減，特別是選修部份內容； - 增加化學科評核試題難度，不應一年比一年淺，對勤力和在學表現佳的同學不公平，也可考慮增加考卷時間，容許評核更多範疇等。
生物科	<ul style="list-style-type: none"> - 生物科課程較其他兩科理科要求高，但文憑試成績較差，令老師感到氣餒； - 校本評核中的要求過高，學生須設計實驗及擬寫完整報告部份，要求較物理及化學科高出很多。
地理科	<ul style="list-style-type: none"> - 取消校本評核，改為以試卷形式考核有關內容； - 地理科要求學生提交的考察及專題報告在技能上與通識相差不大，建議用課業取代大型的考察報告。
旅遊與款待科	<ul style="list-style-type: none"> - 仍須減省部份課題，因內容太多，課時不足以應付； - 考慮取消或進一步延遲推行校本評核，因課程內容已很廣泛，師生需要更多時間研討學習。
中國文學科	<ul style="list-style-type: none"> - 取得 5** 及 5* 級別的人數偏少，修讀人數每年下降，應檢討課程。
體育科	<ul style="list-style-type: none"> - 開設更多實習試的運動項目作選擇； - 宜讓老師了解分類技能評分方法和技術要求。
其他學科	<ul style="list-style-type: none"> - 取消經濟科、資訊與通訊科技科校本評核。

15. 教聯會建議

是次調查發現，過半數教師不滿意現時的高中課程與評核，並期望當局推出措施加強支援高中教師的學與教，以減輕其壓力。為此，教聯會向教育局及考評局提出下列建議：

1. 增加資源支援高中教師的學與教

本會要求當局增加高中教師人手編制，減輕教師每周教節負擔，由現時每周近 30 節，逐步減少至 20 節，讓教師有充足的時間備課和輔導學生；並為高中各科教師提供多些專業支援，以減輕高中教師的教學壓力。

2. 進一步刪減各科課程內容

調查顯示，當局刪減高中總課時後仍未能減輕師生教與學的壓力，高中教師補課的情況依然普遍。因此，本會建議當局應進一步刪減新高中各科的課程內容及評核大綱，並減少各學科的必修比重，加大選修部份試題。

3. 精簡校本評核，撥款聘請助理

教聯會要求當局考慮進一步精簡核心科目的校本評核；尚未開展的校本評核科目應擱置或容許學校自決處理。為協助教師處理繁重的入分工作，本會再次促請當局向學校提供一筆過撥款聘請教學助理。

4. 加強支援學校推行生涯規劃

不少高中教師期望當局提供生涯規劃教育的配套支援，包括改善 JUPAS 和 E-APP 報名系統的互通，及加強教師生涯規劃的培訓；同時，由於不少融合生未能應付新高中課程，當局應為他們提供其他課程和出路。

5. 提升應用學習的認受性

教聯會支持當局增加應用學習課程的成績級別，以提升其認受性。與此同時，建議當局加強應用學習課程與資歷架構的掛鈎；並增加承擔應用學習課程支出，以減輕學校相關的財政負擔。

6. 優化其他學習經歷的安排

本會要求當局正視業界的意見，就 OLE 時數作出改善建議。同時，當局應研究進一步精簡學生學習概覽內容及呈交程序，以減輕師生負擔。

7. 成立專責小組，制定支援通識科的長遠措施

教聯會建議當局以經常支出推動通識科專科專教，並成立專責小組制定支援通識科學與教的措施。同時，本會要求考評局減少長問答題的比例。

8. 檢討中史科的課程及考評要求

因應近年應考中史科學生人數持續下跌，本會要求當局刪減高中中史科課程內容，並取消中史科校本評核。同時，本會建議當局全面檢視初、高中中史課程，及就改善中史科的學與教提出相關措施。

9. 廣泛諮詢業界意見，共同訂立企會財科發展方向

本會期望當局在研究如何分拆科目或重設會計和商業管理課程時，要聆聽業界不同的意見，共同制訂新學科的課程框架及思考解決人力資源配置、學科學理完整性等拆科涉及的問題，從而令新學科更具認受性。

10. 優化其他新高中學科的課程與評核

在調查中，各科高中教師提供了不少優化學科課程與評核的建議，教聯會期望當局能參考高中老師意見去優化各科課程與評核的措施，如考慮將數學科的 M1,M2 獨立成科、優化英文科校本課程、以及視藝科取消評賞部份……



「高中教師對新高中中期檢討的意見」問卷調查

請在下列適當的選項劃上「✓」

一、新高中課程

(1) 你任教的新高中科目是：(如任教多科，請填寫主要負責的一科) (N=912)

- 1.中國語文(83,9%) 2.英國語文(78,9%) 3.數學(78,9%) 4.通識教育(158,17%) 5.經濟(47,5%)
6.旅遊與款待(17,2%) 7.中國歷史(64,7%) 8.歷史(30,3%) 9.地理(40,4%) 10.視覺藝術(21,2%)
11.資訊與通訊科技(33,4%) 12.企業、會計與財務概論(78,9%) 13.化學/生物/物理(132,14%)
14.綜合科學/組合科學(6,1%) 15.其他(24,3%) 16.今年未有任教新高中科目(24,3%)

(2) 當局早前落實將高中總課時由 3 年 2700 小時，減至 2200 至 2600 小時。你認為此修訂安排能否減輕教師的教學壓力？(N=909)

- 1.很能夠(16,2%) 2.能夠(252,28%) 3.不能夠(452,50%) 4.很不能夠(114,13%) 5.沒有意見(75,7%)

(3) 依 12 月上學日計算，你主要任教科目學生平均每周補課多少個小時(包括課後處理校本評核)？

- 1.每周補課約_____小時(698,78%)(平均約 2 小時) 2.不需要補課(請跳至第 5 題) (197,22%)
(N=895)

(4) 請問你安排補課的原因是甚麼？(可選多項) (N=698)

- 1.課程內容太多(363,52%) 2.學生學習差異大(482,69%) 3.教學時間不足(335,48%)
4.上課日數不足(62,9%) 5.進一步提升學生的表現(397,57%) 6.跟進校本評核工作(220,32%)
7.學校安排(180,26%) 8.應學生要求(87,12%) 9.其他(13,2%)

(5) 新高中課程推行後，科目退修的情況備受關注。你認為哪些原因導致學生退修科目？(可選多項)

- 1.各科課程內容太多，學生沒有足夠時間應付(631,70%) 2.課程內容太深，學生能力未能兼顧(595,66%)
3.評核要求高，學生對取得好成績信心不大(324,36%) 4.學生繼續修讀該科興趣不大(341,38%)
5.配合大學收生準則(205,23%) 6.其他(47,5%) (N=906)

(6) 據你觀察，你認為今年校內學生退修情況是否嚴重？(N=908)

- 1.很嚴重(19,2%) 2.嚴重(274,31%) 3.不嚴重(430,47%) 4.很不嚴重(38,4%) 5.沒有意見(147,16%)

二、校本評核

(7) 當局先後在短、中期檢討提出精簡中文科、英文科及通識科 3 個核心科目的校本評核內容，你認為有關精簡措施是否足夠？(N=886)

- 1.滿意當局的修訂(98,11%) 2.須進一步精簡三科校本評核的要求(313,35%)
3.應取消核心科目的校本評核(222,25%) 4.須進一步取消其他科目的校本評核(186,21%) 5.其他(67,8%)

(8) 在 9 個延遲推行校本評核的科目中，當局建議「中國文學」、「健康管理與社會關懷」、「英語文學」及「科技與生活」將於 2019 年推行，你是否支持這個安排？(N=880)

- 1.支持 2019 年推行(100,11%) 2.應進一步延遲推行的時間(89,10%)
3.應擱置這 4 科的校本評核(481,55%) 4.屆時容許學校自決是否提交這 4 科的校本評核成績(120,14%)
5.其他(90,10%)

三、應用學習、其他學習經歷及升學就業輔導

(9) 現時「其他學習經歷」的時數要求為佔總課時的 10-15%，你是否支持這時數要求？(N=898)

- 1.支持現有時數的安排(151,17%) 2.全面取消 OLE 的時數要求，由學校自行彈性安排(395,44%)
3.應進一步下調 OLE 的時數要求(196,22%) 4.沒有意見(149,16%) 5.其他(7,1%)

(10) 有指學生學習概覽繁複，你是否支持當局精簡學習概覽內容及呈交程序，以減輕師生的壓力？(N=899)

- 1.很支持(322,36%) 2.支持(479,53%) 3.不支持(15,2%) 4.很不支持(6,1%) 5.沒有意見(77,8%)

(11) 應用學習只設有「達標」和「達標並表現優異」兩個等級，當局建議日後增設一個相當於第 4 級或以上的成績級別；你是否贊成這修改？(N=897)

- 1.贊成修改(497,55%) 2.贊成修改但有保留，原因是：(33,4%)
3.應維持原有的兩個等級(103,11%) 4.不贊成修改(56,6%) 5.沒有意見(208,23%)

(12) 除了上述措施外，你認為應如何提升應用學習課程的認受性？(可選多項) (N=881)

- 1.增加應用學習科目的選擇(203,23%) 2.增加僱主對應用學習的支持(538,61%)
3.提早在中四開辦應用學習課程(287,33%) 4.加強應用學習課程與資歷架構的掛鈎(592,67%)
5.政府應增加承擔相關支出(298,34%) 6.其他(41,5%)

(13) 你期望政府在哪些方面加強措施，支援學校推行升學及就業輔導工作？(可選多項) (N=893)

- 1.提供生涯規劃課程配套和教材(471,53%) 2.建立一站式平台提供最新的升學就業資訊(601,68%)
3.為前線教師提供生涯規劃培訓(389,44%) 4.將 JUPAS 和 E-APP 報名系統互通(486,55%)
5.減少升學輔導老師的課節(305,35%) 6.其他(33,4%)

四、對新高中課程與評估的整體意見

(14) 整體而言，你對現時的高中課程與評核是否滿意？(N=893)

- 1.很滿意(1,0%) 2.滿意(332,37%) 3.不滿意(386,44%) 4.很不滿意(74,8%) 5.沒有意見(100,11%)

(15) 你期望當局推出哪些措施，優化新高中的教與學？(可選多項) (N=893)

- 1.增加高中教師人手編制(755,83%) 2.調高高中課程發展津貼(399,45%)
3.加強支援就讀高中的融合生(270,30%) 4.為高中各科教師提供多些專業支援(328,37%)
5.加強初中與高中的課程銜接(375,42%) 6.其他(40,4%)

(16) 請寫上你對高中課程和評核中期檢討的其他意見/建議：(N=52)

受訪者資料：

職位：1.校長(13,1%) 2.副校長(68,8%) 3.升學及就業輔導老師(95,11%)
4.畢業班班主任(81,9%) 5.科任教師(625,71%) (N=882)

從事教育工作：1.0-9 年(184,21%) 2.10-19 年(282,32%) 3.20-29 年(358,41%) 4.30 年或以上(56,6%)
(N=880)

-----問卷通用部份結束-----

請任教通識、企會財、中史科的老師，繼續填答下列相關的問題；任教其他高中科目的老師，可在第 28 題表達對優化該科課程與評估的意見。

甲. 通識教育科老師作答

(17) 當局在中期檢討首批建議中，提出精簡獨立專題探究(包括考生只須遞交一份報告作評核、取消提交過程分數等)，你認為這些措施能否減輕通識科師生壓力？(N=219)

- 1.很能夠(8,4%) 2.能夠(104,47%) 3.不能夠(78,36%) 4.很不能夠(24,11%) 5.沒有意見(5,2%)

- (18) 當局在中期建議方案中提出六個單元的課程架構維持不變，你是否支持這個建議？(N=218)
- 1.同意維持現有課程架構(83,38%) 2.應刪減單元數目(69,32%) 3.將部分單元轉為選修(44,20%)
4.其他(4,2%) 5.沒有意見(18,8%)

- (19) 與此同時，當局提出刪減各單元的課程內容。整體而言，你是否同意當局的修訂？(N=216)
- 1.很同意(16,7%) 2.同意(115,53%) 3.不同意(36,17%) 4.很不同意(19,9%) 5.沒有意見(30,14%)

- (20) 承上題，你認為通識科的課程內容應如何進一步修訂？(請第 19 題回答「不同意」或「很不同意」的教師作答)(N=18)

- (21) 以下是關於改善通識科教學的建議，你有多大程度支持這些建議？

	很支持	支持	不支持	很不支持	沒有意見
21.1 將通識科專科撥款常規化(N=209)	(118,57%)	(80,38%)	(1,0%)	(0,0%)	(10,5%)
21.2 增設通識科常額教席(N=209)	(122,58%)	(78,37%)	(0,0%)	(0,0%)	(9,5%)
21.3 提供多些專業支援(N=210)	(75,36%)	(110,52%)	(4,2%)	(0,0%)	(21,10%)
21.4 推動通識科專科專教(N=210)	(87,41%)	(72,34%)	(17,9%)	(2,1%)	(32,15%)
21.5 將通識科由必修科改為選修科(N=210)	(38,18%)	(23,11%)	(51,24%)	(78,37%)	(20,10%)
21.6 將卷一必答題改為選答題(N=209)	(20,10%)	(41,20%)	(63,30%)	(46,22%)	(39,18%)

乙. 企業、會計與財務概論科老師作答

- (22) 當局去年削減了企會財科 15%的課程，以回應業界對刪減課程的訴求。你對措施有甚麼意見？

	很同意	同意	不同意	很不同意	沒有意見
22.1 課程刪減幅度足夠(N=85)	(2,2%)	(38,45%)	(23,27%)	(13,15%)	(9,11%)
22.2 刪減令學科支離破碎(N=80)	(5,6%)	(29,36%)	(28,35%)	(11,14%)	(7,9%)

- (23) 當局早前宣佈企會財科由明年文憑試起，將應考不同選修單元考生的科目成績作獨立評級及匯報，你認為此安排是否合適？(N=85)

1.很合適(15,18%)	2.合適(59,69%)	3.不合適(2,2%)	4.很不合適(3,4%)	5.沒有意見(6,7%)
---------------	--------------	-------------	--------------	--------------

- (24) 對於企會財科的長遠發展，你支持哪一個方案？(N=84)

1.保留科目，大幅刪減課程內容(8,10%)	2.將這科分拆為會計及商業兩科(46,55%)
3.保留科目，另增設會計及商業科(17,20%)	4.同意已公佈改革，維持現狀(6,7%)
5.其他(2,2%)	6.沒有意見(5,6%)

丙. 中國歷史科老師作答

- (25) 近年應考中史科學生人數持續下跌，你對於這個情況是否感到憂慮？(N=73)

1.很憂慮(39,53%)	2.憂慮(22,30%)	3.不憂慮(6,8%)	4.很不憂慮(3,4%)	5.沒有意見(3,5%)
---------------	--------------	-------------	--------------	--------------

- (26) 你認為哪些原因導致高中學生退修或不選修中史科？(可選多項)(N=74)

1.高中中史課程內容廣而深(65,88%)	2.校本評核要求繁複(29,39%)	3.公開考試評核要求過高(51,69%)
4.學生對學習中史興趣不大(28,38%)	5.其他學科較為吸引(34,46%)	6.其他(9,12%)

- (27) 你期望當局推出哪些措施改善中史科的學與教？(可選多項)(N=74)

1.刪減高中中史科課程內容(61,82%)	2.取消中史科校本評核(53,72%)	3.檢視初中中史課程(32,43%)
4.提升學生對學習中史的興趣(26,35%)	5.撥款增聘教學助理支援中史科(27,36%)	
6.提供多些專業培訓與支援(14,19%)	7.將中史科列為初中必修科(38,51%)	8.其他(10,14%)

丁. 其他高中科目老師作答

- (28) 你期望當局進一步跟進哪科的課程與評核優化？請寫上你對有關科目的意見或建議：(N=86)